

“Si alguna esperanza queda esta en la Plebe”

Introducción

En el siguiente ensayo intentaremos encontrar la influencia que tuvo en régimen estalinista en la novela escrita por George Orwell, “1984”. Para poder entender esto necesitamos saber quien fue el autor y en qué contexto escribió su obra.

George Orwell fue seudónimo de Eric Arthur Blaire nacido en la india en el año 1903 y fallecido en Inglaterra hacia 1950. Fue escritor y periodista británico, cuya obra lleva la marca de las experiencias personales vividas por el autor en tres etapas de su vida: su posición en contra del imperialismo británico que lo llevó al compromiso como representante de las fuerzas del orden colonial en Birmania durante su juventud; a favor de la justicia social, después de haber observado y sufrido las condiciones de vida de las clases sociales de los trabajadores de Londres y París; en contra de los totalitarismos nazi y estalinista tras su participación en la Guerra Civil Española.

En “1984” su última obra se ocupó de criticar fuertemente los totalitarismos existentes tiempo antes de la publicación del libro (1948), en el caso del fascismo, el nazismo y el militarismo japonés y aun posterior como en el caso del franquismo y el estalinismo. La idea de que dichos totalitarismos pudieran formar parte del futuro y como podrían llegar a perpetuarse fue plasmado en la novela, por esto mismo Orwell fiel a su espíritu de lucha trato de resistir mediante su pasión: la escritura.

Para adentrarnos más en este ensayo desarrollaré la estructuración del mismo, en el primer apartado expondré la vinculación del Hermano Grande con Stalin y el ascenso de su figura en la Rusia Soviética; en el segundo, los fundamentos del partido para la revolución cumplida, las relaciones exteriores de la URSS y los principales aspectos económicos más destacables; en el tercer apartado hare referencia a los aspectos más trágicos del régimen como ser el genocidio y el trabajo esclavo; mientras que en el cuarto expondré la conclusión a la que se llega después del recorrido histórico hecho.

“El Hermano Grande Os Vigila”

Podemos decir que la novela gira claramente en torno de un personaje que es central y que sin tener ninguna intervención concreta es determinante para el desarrollo de toda la historia y de los demás personajes, el “*Hermano Grande*”.

Dentro de la narrativa, es el líder todopoderoso de un estado centralizado por el Partido Ingsoc (socialismo inglés) donde podemos encontrar el primer paralelismo con el Partido Comunista Soviético del cual Stalin fue su Secretario General. Aparece como un líder icónico dentro de la novela ya que en ningún momento aparece y que tampoco tiene necesidad de hacerse público gracias a la represión ideológica y física a la que son sometidos los miembros comunes del Partido y la *Plebe*. Al igual que el líder ruso, según el autor, el Gran Hermano tiene la insaciable necesidad acumular poderío personal y valiéndose del partido busca “*el poder por el poder mismo*”. Otra de las coincidencias es que el líder funda su poderío por la vía revolucionaria aplastando a “los capitalistas que antes todo lo dominaban”.

Remitiremos ahora de las influencias históricas en las que Orwell baso su narración y su crítica al estalinismo. Para esto debemos preguntarnos cómo emergió Stalin y cómo acumulo tanto poderío dentro del Partido.

Citaremos a continuación a Aleksandr Podtchekoldin: “El primer pleno del Comité Central después del XI Congreso, del 3 de abril de 1922, con votación abierta y con la participación de Lenin, acepto por unanimidad la propuesta de Kamenev sobre el nombramiento de Iósif Stalin (*Иосиф Виссарионович Джугашвили* en ruso) como Secretario General del Comité Central. Este cargo fue creado para dirigir el trabajo del Secretariado del Comité Central, sobre todo en lo referente a la rendición de cuentas, la selección y distribución de los cuadros partidarios. En el partido ya existía una jerarquía

definida con directivas venidas de arriba y disciplina militar con relación a su cumplimiento.”¹

Lo que Lenin no previó fue que el cargo de Secretario General era una posibilidad de poder concentrar todo el poder en una sola persona, se acrecentó el aparato del partido y de los soviets paso a ser una misma cosa, además de un mecanismo rígido de sumisión al Secretariado aumentando los poderes y privilegios del aparato, y a su vez la transformación burocrática en su mayoría. Se creó un departamento de organización que aprobó un documento sobre “la mejora de las condiciones de vida de los funcionarios activos del Partido” contradiciendo los postulados comunistas.

El 26 de enero de 1924 se celebró una sesión conmemorativa del Congreso de los Soviets en homenaje del fallecido Lenin. Allí Stalin realizó un sentido homenaje al líder muerto. Se tomaron dos decisiones claves: la primera fue rebautizar la ciudad de Petrogrado “Leningrado” y la otra fue fortalecer al Partido mediante un reclutamiento masivo de trabajadores de clase llamado “*Alistamiento Lenin*”. Su puesta en práctica fue llevada adelante por el secretariado general.

El Alistamiento Lenin incorporó hacia 1926 a 240.000 nuevos miembros aumentando su número en más de dos tercios. Se cambió así la característica de sus miembros que pasó a ser de un partido de elite a un partido de masas, suponiendo una mayor participación de los obreros en el gobierno y por ende el camino a una mayor democratización del mismo. Así pues, el deber de los miembros de base era apoyar lealmente a los dirigentes en la tarea de conducir y supervisar el funcionamiento de un gran Estado. El formar parte del partido conllevaba además ciertos privilegios no declarados que daban valor al cumplimiento de este deber. El alistamiento Lenin fue acompañado además de una nueva purga de miembros indeseables. Entonces quien manejaba el secretariado general controlaba tanto el alistamiento como la purga, ampliando el poder de la maquinaria estatal y de Stalin.

El siguiente paso para concretar la supremacía de Stalin fue necesariamente eliminar a los sectores que se comenzaban a constituir como una nueva fuerza opositora de izquierda. El principal exponente de esta postura fue el mismísimo Trotsky quien se mostró en contra de las medidas de Stalin desde el primer momento. Entre 1925 y 1927 fue el momento de una

¹ Aleksandr Podtchekoldin, “los orígenes de la burocracia stalinista: nuevos datos de la investigación histórica” EDM N°1, octubre 1991; pág.12

planificación efectiva de la economía. Los primeros pasos en la industrialización intensiva y la crisis de la agricultura configuro un duro conflicto dentro del partido, donde Trotsky desafi6 fieramente y sin éxito el creciente monopolio del poder por Stalin. Por este motivo y por muchas otras críticas anteriores se creó una imagen demonizada del antiguo líder revolucionario acusándolo de menchevique de manera constante en la prensa y las reuniones del partido. Trotsky sin embargo guardo silencio y pidió que se le relevara de sus deberes como presidente del Consejo Militar Revolucionario. Cuando el triunvirato de rompió y Stalin derrotó a sus rivales en el XIV Congreso Trotsky permaneció silencioso; en el pasado Zinoviev y Kamenev habían igualado a Stalin en sus ataques contra él. Pero cuando Zinoviev y Kamenev hicieron suya la causa de la industrialización contra la orientación campesina de Stalin y Bujarin, y cuando las ambiciones personales de Stalin se hicieron más abiertas y más amenazadoras la neutralidad ya no fue posible. En el verano de 1926 Trotsky, Zinoviev y Kamenev junto con sus seguidores constituyeron la “*Oposición Unificada*”². Así se presentaron en la sesión de julio del comité central del partido a lo que le siguió la demostración de la fuerza que tenía el control de la maquinaria del partido por Stalin. Trotsky fue tratado cautelosamente mientras que Zinoviev perdió su puesto en el Politburó y Kamenev sus cargos gubernamentales. Pero la situación entre los dos protagonistas se acrecentó aun mas en una de las sesiones del politburó donde Trotsky califico a Stalin de “*sepulturero de la Revolución*” y por eso el comité central decidió privarlo de su puesto en el Politburó acusando a la oposición de “*fraccionalista*” y de ser una “*desviación socialdemócrata*” pero sin llegar a un punto de ruptura. Las discusiones siguieron y Trotsky tuvo que firmar una declaración de lealtad a la defensa nacional de la URSS y negar todo deseo de fundar un nuevo partido para evitar la explosión de Trotsky y Zinoviev. Pero un golpe clave de Stalin fue el arrebato del *Leningradskaja Pravda* de Zinoviev en enero del '26. Pero la situación se volvió incontrolable cuando se descubrió una imprenta ilegal donde se quería imprimir una plataforma de la oposición. Se organizaron mítines masivos para denunciar a la oposición y pedir la expulsión de sus dirigentes. Así Trotsky y Zinoviev fueron expulsados del partido por votación del comité central, mientras que Kamenev fue excluido del comité central.

Pero Trotsky aun expulsado continuó su incansable lucha y era peligroso para los burócratas que ya se estaban conformando, por eso fue expulsado de Moscú junto con algunos

² Carr, Eduard H.; La Revolución Rusa, de Lenin a Stalin, 1917-1929 Alianza, Madrid, 1991; pág. 152

de sus partidarios. Trotsky no acepto ningún cargo menor y fue deportado por estar relacionado con actividades contrarrevolucionarias. El lugar del exilio fue Alma Ata un los confines del Asia Central Soviética donde permaneció hasta un año antes de su deportación de la URSS.

La derrota de la oposición unificada, y la expulsión de la única figura del partido cuya estatura le permitía rivalizar con Stalin supusieron un hito histórico. Hacia 1927, las urgencias económicas y políticas aumentaban la necesidad de una autoridad firme. La distinción entre el partido y el Estado se había ido borrando progresivamente tal como relata Orwell donde Oceanía e Ingsoc son lo mismo.

“La Guerra es Paz”

En “1984” el autor nos hace ver su propia concepción del mundo hacia la Segunda Guerra en el momento en que Winston, personaje principal, comienza a leer el tercer capítulo de El Libro de Goldstein. Se presentan tres estados totalitarios que se dividirían el control del mundo y que estarían en guerra constante por la necesidad de incorporar mano de obra al verse solucionado el problema de la necesidad de materias primas. Las tres superpotencias tendrían su paralelismo en la URSS, las alianzas imperialistas Nazi-Fascistas y las alianzas imperialistas de antigua tradición liberal en cabecada por los EEUU. Dichos superestados son reducidos a una condición de semi-esclavitud en una carrera armamentística incesable, así la base de las economías fue la guerra. Introduce también el concepto de la guerra con un enemigo interno, ya sean espías o partidarios revelados en contra del sistema.

Los pensadores de la URSS también se abocaron a la teorización sobre las relaciones externas del país. La discusión giró en torno a dos conceptos: “*la revolución permanente*” y el “*socialismo en un solo país*”. Trotsky sostenía que si producía una revolución en la atrasada Rusia, aunque fuera una revolución burguesa anti feudal. Pasaría automáticamente al estado de revolución socialista anticapitalista. Se esperaba a su vez que la Revolución encendería la llama en los países desarrollados de Occidente. Desde el polo opuesto se esgrimía la teoría del socialismo en un solo país que consideraba que el socialismo en Rusia sobreviviría resistiendo a las presiones externas de los países capitalistas, Stalin halagaba el orgullo nacional al presentar a la revolución como un logro específico de Rusia.

Por otro lado Sheila Fitzpatrick nos acerca las contradicciones existentes entre los diferentes arcos políticos con la llamada “Revolución Cumplida” de Stalin y la “Revolución Traicionada” de Trotsky. En cuanto al primer concepto, Stalin supo organizar a un Estado empobrecido declarando la victoria de la revolución. Los conflictos por la colectivización y la industrialización fueron superados, según la propaganda soviética. Los enemigos de clase habían sido eliminados. El desempleo había desaparecido. La educación primaria se había vuelto obligatoria y universal. Con su plan, la Unión Soviética había dado un gigantesco paso adelante en el dominio humano del mundo: los hombres ya no eran víctimas indefensas de fuerzas económicas que no podían controlar. Un “nuevo hombre soviético” emergía como resultado del proceso de construcción del socialismo. Hasta el medio ambiente físico estaba siendo transformado, y las fábricas se alzaban en la estepa vacía mientras los científicos soviéticos se consagraban a “la conquista de la naturaleza”.³

Decir que la revolución había triunfado equivalía a decir que la revolución había terminado. Era hora de disfrutar de los frutos de la victoria, si es que había alguno, o al menos de descansar del agotador ejercicio revolucionario. Las virtudes del orden, la moderación, la previsibilidad y la estabilidad volvieron a gozar del favor oficial. En el arco de lo económico, se llevo adelante el segundo plan quinquenal (1933-37) fue más realista que el anterior y aunque no se cambio la fuerte base industrial, tuvo gestos solidarios con el campo y en el marco de la colectivización se procuro que el koljoz funcionara.

A principio de 1934 el XVII congreso del partido se lo denomino “Congreso de los Triunfadores”. El triunfo que se arrogaban era la transformación de la economía en el primer plan quinquenal tratando de transmitir en el pueblo la sensación de haber sido los vencedores de la Revolución. La economía urbana fue nacionalizada y la agricultura colectivizada de manera que se había cambiado exitosamente el modo de producción. Aun así, la colectivización fue el punto que mas conflicto trajo, ya que dejo a los campesinos resentidos y poco dispuestos a trabajar llevando a la hambruna de 1932-33 provocando una enorme crisis económica y administrativa forzando al estado a invertir en el sector primario.

³ Fitzpatrick, Sheila; La revolución rusa, Siglo XXI, Buenos Aires, 2005.capsseleccionados; pág. 191

Según Stalin, se decreto que era el fin de la guerra de clases presentando una nueva constitución dejando atrás la dictadura del proletariado para pasar al socialismo. Con la nueva constitución, todos los ciudadanos soviéticos tenían iguales derechos y gozaban de libertades civiles apropiadas al socialismo. Pero aun existían clases en la sociedad soviética: la clase obrera, el campesinado y el estrato de la inteligentsia conformada por la nueva burocracia dirigente del Partido con todos los privilegios que eso suponía.

“La Libertad es Esclavitud”

Uno de los hechos más dramáticos, sino el más dramático, del régimen estalinista fueron el genocidio de millones de personas además de otras prácticas como el trabajo esclavo. Orwell denuncia todo esto en su obra en el año 1948 por haberlas padecido en cierta medida durante la Guerra Civil Española, muchas de las prácticas descritas en la novela fueron llevadas a cabo durante el mandato del Stalin y aun después de su muerte.

Las persecuciones comenzaron cuando en julio del '36 el comité central envió una carta secreta a todas las organizaciones partidarias locales llamándolas a combatir el bloque terrorista contrarrevolucionario “trotskista-zinovievita” afirmando que “los anteriores grupos opositoristas se habían convertido en imanes para espías, provocadores, divisionistas, guardias blancos [y] kulaks que odiaban el poder soviético”⁴ y que habían sido responsables del asesinato del jefe del partido de Leningrado. Se irguió el concepto de vigilancia para poder encontrar a cualquier enemigo del partido por mejor disfrazado que este. Esta carta fue el primer prelude al primer juicio ejemplificador de las grandes purgas de agosto donde Kamenev y Zinoviev fueron condenados a muerte por el asesinato antes mencionado. Por dicho proceso pasaron también Bujarin y Rykov mas adelante, pero fue curioso como Trotsky, el más firme opositor no cayo sino que fue usado por Stalin como su enemigo mediático para enardecer a las masas y tenerlas sumidas al terror. Por esto mismo se afirmo que agencias extranjeras de inteligencia -como ser la japonesa, británica, francesa, etc.- estaban detrás de las conspiraciones para restaurar el capitalismo derrocando el régimen comunista, tal y como relata Orwell con su personaje Goldstein.

⁴ Fitzpatrick, Sheila; La revolución rusa, Siglo XXI, Buenos Aires, 2005.capsseleccionados; pág. 207

Los arrestos en los rangos jerárquicos fueron masivos en la industria a fines del '36 pero los comunistas en altos puestos no fueron los únicos que sucumbieron en las purgas, también lo fueron los antiguos “enemigos de clase” y cualquier otro que alguna vez estuviese en alguna lista negra. Los que tenían familiares en el exterior o conexiones extranjeras corrían mas peligro. Stalin incluso emitió una orden para arrestar “ex kulaks y delincuentes” para fusilarlos o enviarlos al gulag.⁵ Los cuatro componentes principales de esta red represiva eran: 1) las prisiones; 2) los campos de concentración (colonias de trabajo) con pena máxima de tres años; y 4) los asentamientos especiales también conocidos como “asentamientos de trabajo”, en los cuales se internaba a los exiliados del régimen.⁶ La cantidad de afectados pasó de 2.516 millones en 1933 a 5.495 en 1953 demostrando el alcance desastroso del estado represor. En cuanto al trabajo forzoso, fue presentado como un cínico plan para reducir la criminalidad, pero ya en el '30 se tapo el tema y se desato una vastísima red de explotación en la oscuridad de la dictadura. En la región de los Urales, Siberia y el extremo este del país, los prisioneros eran los constructores de fábricas, instalaciones para la explotación minera, ferrocarriles y caminos. Vale decir también que los trabajadores “libres” eran también sometidos a una estricta disciplina que podía llegar a ser multada por la ley en caso de no poder cumplirse.

“La Ignorancia es Fuerza”(a modo de conclusión)

La etapa burocrática de la Rusia comunista a partir de 1924 fue el epicentro de grandes y novedosas controversias. La primera experiencia socialista del mundo podía llegar a tener sus errores de funcionamiento pero que podrían ser solucionados, pero para la transformación en el modo de producción no era necesario pasar por un proceso de terrorismo de estado. Las explicaciones que invocan la razón de estado no son convincentes, las explicaciones en el nombre de las necesidades totalitaristas nos plantea la pregunta de cuáles son las necesidades totalitaristas y aun las que tratan de encontrar sentido en el contexto revolucionario carecen de sentido ya que según Stalin la Revolución ya había triunfado. Solo se puede entender en la necesidad de mantener el poder teniendo como base el Terror por sí mismo. La necesidad de expresar todo esto dio lugar a numerosos artículos, textos y publicaciones como los de la “Revolución Traicionada” de Trotsky y la novela que nos convoca “1984” de George Orwell.

⁵ Fitzpatrick, Sheila; La revolución rusa, Siglo XXI, Buenos Aires, 2005.capsseleccionados; pág. 210

⁶ Rieznic, Pablo; “Genocidio y trabajo esclavo en la URSS”, en Rieznic, Pablo (ed.); Un mundo maravilloso. Capitalismo y socialismo en el mundo contemporáneo. Editorial Biblos. Buenos Aires, 2009. Pág. 155

Entonces podemos afirmar que el Hermano Grande vigila que el estado de Guerra genere un orden de Paz, que la Libertad se garantizo a base de la amenaza de la Esclavitud y que la Ignorancia del pueblo sobre la realidad le dio la Fuerza a la Burocracia Stalinista.

Pablo Javier Coronel.

Bibliografía

- ✂ Rieznik, Pablo; “Genocidio y trabajo esclavo en la URSS”, en Rieznik, Pablo (ed.); Un mundo maravilloso. Capitalismo y socialismo en el mundo contemporáneo. Editorial Biblos. Buenos Aires, 2009.
- ✂ Carr, Eduard H.; La Revolución Rusa, de Lenin a Stalin, 1917-1929 Alianza, Madrid, 1991, Capítulos 8 ("El ascenso de Stalin"), 12 ("La derrota de la oposición") y 17("Pautas dictatoriales").
- ✂ Fitzpatrick, Sheila; La revolución rusa, Siglo XXI, Buenos Aires, 2005.capsseleccionados.
- ✂ Trotsky, León; La Revolución Traicionada; ediciones varias. Capítulo 5 ("El Termidor soviético").
- ✂ Trotsky, León; "¿Cómo venció Stalin a la Oposición?", en Rieznik, Pablo (ed.); Un mundo maravilloso. Capitalismo y socialismo en el mundo contemporáneo. Editorial Biblos. Buenos Aires, 2009.
- ✂ Aleksandr Podtchekoldin, “Los orígenes de la burocracia stalinista: nuevos datos de la investigación histórica” EDM N° 1, octubre 1991.